BANDERA ☭ ROJA

Organo Central de la Organización de Marxistas Leninistas Españoles



¡¡ proletarios de todos los países, naciones y pueblos oprimidos, uníos !!

porque servimos al pueblo, no tememos que se nos señalen y critiquen los defectos que tengamos. Cualquiera, sea quien fuere, puede señalar nuestros defectos. Si tiene razón, los corregiremos. Si lo que propone beneficia al pueblo, actuaremos de acuerdo con ello.

mao tse-tung (libro rojo, pág. 277)

No 9 — OCTUBRE-NOVIEMBRE 1971

LAS MANIOBRAS DE LA BURGUESIA

BOICOT A LA PROVOCACION BURGUESA : Tal ha sido la consigna guía del trabajo desplegado entre las masas por nuestra organización local de Madrid, ante la convocatoria de "huelga general" para una semana, hecha por la "comisión obrera provincial de la construcción" obedeciendo al llamamiento del partido revisionista de "hacer huelgas y manifestaciones que en los próximos meses nos hagan avanzar decisivamente" (octavilla del Comité local del partido revisionista, agosto).

Para nadie que se precie de marxista-leninista es un secreto que toda huelga constituye la mejor escuela de educación política de la clase obrera. Estas ofrecen a las amplias masas de explotados la posibilidad de comprobar, directa o indirectamente, la verdadera naturaleza de esclavitud del sistema capitalista; los estrechos lazos que unen a los patronos al estado y sus leyes e instrumentos represivos destinados a mantener su explotación y eldominio de la burguesía. Las huelgas tambien enseñan a la clase obrera a medir, en los momentos en que estas se producen, el nivel alcanzado en el desarrollo de su organización y conciencia de clase llevándoles a pensar en la necesidad de acrecentarlas, evitando cometer errores anteriores, para lograr las mejoras económicas necesarias e ir haciendo el camino que conduce a la total liquidación del régimen de explotación. Generalmente esto sucede cuando el movimiento huelguístico es dirigido por los proletarios más conscientes, más templados en la lucha y organizados en el partido político de la clase obrera, defensor de los intereses inmediatos y futuros del movimiento.

Cuando las huelgas son espontáneas, no organizadas, como viene sucediendo con mucha frecuencia en los últimos años en España, pero que responden a unos objetivos concretos sentidos por todos o por gran parte de los que participan en la lucha, estas huelgas, a pesar de sus limitaciones, aunque no logren sus objetivos y los obreros salgan parcialmente derrotados, suponen un importante paso para marchar por el camino de las conquistas revolucionarias. Cuando las huelgas no estan orientadas por ese camino, no son sentidas por las amplias masas, (debido a la confusión, desorganización, etc.,) se puede decir que con ellas se benefician intereses distintos a los de la clase obrera, y de hecho, estas sólo estan destinadas a convertir a la clase obrera en un apéndice de la política burguesa de reformas.

Huelgas que ni son brotes espontáneos de rebeldía de los explotados (siempre justos y justificables) ante la explotación, ni estan organizadas por los obreros más conscientes, (que siempre eligen el mejor momento para emprenderlas a fin de salir de ellas fortalecidos) solo pueden ser huelgas provocadas por la burguesía para diver

(sigue en pag. 2)

sos fines, pero sobre todo para aprovecharse de la confusión que con ellas siembran entre nuestra clase.

En fin, huelgas proletarias destinadas a fortalecer a los obreros, conquistar mejoras y avanzar hacia la emancipación total, y huelgas provocadas por la burguesía para resolver una crísis económica a su favor dejando en paro y sin indemnización a cientos y millares de obreros, o bien con las que presiona a otro sector de la burguesía para llevar a cabo determinadas maniobras políticas contrarias a los intereses de las masas. En todos los casos (aunque, ni que decir tiene que no pueden equipararse en sus resultados) si estas huelgas se analizan y se sacan correctas conclusiones, todas tienen la virtud, inevitable para los enemigos de clase, de darnos algunas inestimables lecciones sobre el difícil y complicado camino de la lucha de clases que conduce a la revolución y a la dictadura del proletariado. Sólo desde este punto de vista se puede aceptar como beneficiosa todo tipo de huelga.

A poco que se estudie, salta a la vista hasta para el obrero más atrasado, que la reciente convocatoria de huelga general de una semana en la construcción hecha por CCOO. no tiene otro carácter que él de una provocación, montada por el revisionismo de acuerdo con el resto de la burguesía oposicionista al "régimen de Franco", con el objeto de servirse del movimiento obrero ante las elecciones a cortes, para hacer presión al gobierno, tendente a lograr un mejor reparto de puestos en el tinglado institucional del régimen fascista que todos acatan.

Con un movimiento obrero desorganizado en general, y particularmente en el sector de la construcción, donde la última huelga, (en gran parte espontánea) dejó hondas huellas de desconcierto y desmoralización entre las amplias masas que habra de borrar a través de una paciente y prolongada campaña de explicación y agrupamiento de los elementos más conscientes (sin que esto suponga un abandono de la preparación y realización de acciones o huelgas parciales que favorecerian este movimiento), si a estas condiciones y al abandono de estas tareas, unimos el carácter político burgués que han dado como base a la huelga (distrayendo al proletariado de sus verdaderos problemas y tareas que tiene hoy planteados) nos encontramos como resultado con una clara provocación, destinada a frustrar este movimiento, que sólo gentes ciegas, que se lo van a la superficie de las cosas, y faltas de carácter, pueden dejar de apreciar y luchar contra ella sin vacilaciones.

Muchas han sido las enseñanzas (que iremos analizando en otro momento) desprendidas de esta experiencia. Pero lo más importante de esta última parte de la maniobra burguesa que se viene llevando a cabo de forma sistemática en los últimos años como parte de la campaña revisionista-burguesa de liquidación del movimiento obrero revolucionario sobre la que piensan montar el desarrollo "político" del régimen, ha consistido en que ha permitido un deslindamiento de campos entre el revisionismo y un movimiento marxista-leninista que, como el nuestro, por su infancia, no había logrado en la práctica cortar el cordon umbilical que los unía.

La posición adoptada por nuestra organización, en colaboración con otros revolucionarios, antes y en el transcurso de la "huelga" de no permitir el engaño y no abandonar a las masas en lucha, ha facilitado el desenmascaramiento del fracaso estrepitoso de la maniobra entre las masas, asi como de la sucia demagogia que contra nosotros han dirigido los provocadores, abriéndose con esta actitud consecuente marxista-leninista, enormes posibilidades a nuestro trabajo político y al movimiento de masas.

Pero con ser esto lo más importante, lo decisivo, para el futuro del movimiento, también hay que señalar que esta "huelga" ha venido a poner a la vez de manifiesto los flancos débiles, las vacilaciones e inconsecuencias que aún subsisten en nuestras filas, ya que el revisionismo no se ha encontrado en esta ocasión solo junto a sus inseparables y naturales compadres los trotskistas en sus permanentes tareas de traicionar a la clase obrera y al pueblo ¡¡¡Que espectáculo más lamentable!! nos han ofrecido ciertas organizaciones que se consideran marxista-leninistas tratando de dar "otro carácter" a la provocación burguesa.

En nuestra lucha contra la maniobra hemos tenido ocasión de comprobar, como lo han hecho otras organizaciones, el filisteísmo, el respeto superstició

so que hacia el revisionismo abrigan ciertas organizaciones; la sobreestimación de su influencia y el desconocimiento total de las condiciones en que trabajan, viven y piensan las masas obreras.

Este nuevo fracaso revisionista abre, ante nuestra organización y todos los marxistas-leninistas y revolucionarios españoles, amplio campo para la actividad revolucionaria, de trabajo para organizar y desarrollar la conciencia política de las masas, de denuncia del revisionismo y otros tipos de oportunismo y para lograr nuestra unidad, todo ello orientado hacia la reconstrucción del partido revolucionario marxista-leninista de la clase obrera.

¡¡Marchemos unidos para alcanzar nuestros objetivos !!

****

¿ Cuál ha sido el resultado ?

Para los iniciadores de la huelga, la victoria ha quedado clara: el ser elegidos 6 compañeros de distintas obras que han ido a San Sebastian a hablar con el Ministro de Trabajo y "exigirle" la solución inmediata a nuestros problemas. Pero donde se recalca todavía más el éxito de la huelga es el haber conseguido esta comisión ser recibida como portavoz de los trabajadores obteniéndo una nueva entrevista en Madrid y las inmediatas negocaciones para un nuevo convenio.

Como vemos, todo el triunfo de la huelga se basa en la legalización del movimiento, en el reconocimiento por parte del gobierno de una serie de "promesas". Todas estas declaraciones triunfalistas lo que hacen es confirmar la justeza de nuestras posiciones antes de iniciar la huelga. Un muerto, varios heridos, una semana de pérdida de salarios, el despido de gran número de compañeros para conseguir: ¡un entrevista con el Ministro, y una serie de "promesas" por su parte! Todo esto demuestra como el revisionismo intenta por todos los medios ser reconocido por la oligarquía como el portavoz de la clase obrera y así poder conseguir su participación dentro del tinglado fascista.

UNA CONSIGNA PARA LA LUCHA

"El bajo precio del trabajo (.....) actúa como estimulante de la prolongación del tiempo de trabajo". Nos dice Carlos Marx en el capital. ¿Acaso el Estado fascista español, defensor de los intereses de los grandes banqueros industriales y de los terratenientes (la oligarquía) y de los monopolios extranjeros, no viene basando sus "planes de desarrollo" sobre el bajo precio de nuestro trabajo, forzándonos de este modo a prolongar la jornada de trabajo para aumentar su capital y sus vicios, mientras nuestras condiciones de trabajo y de vida empeoran de día en día ? Este es un hecho que en nuestro país esta claro para mucha gente. Donde no hay tanta claridad es en cuanto al camino a seguir por los obreros para enfrentar organizados esta salvaje explotación y ni la OMLE ha expuesto claramente sus puntos de vista al respecto, a pesar de haber apoyado una consigna aparecida en algunas organizaciones obreras, que, a nuestro modo de ver, recoge con suficiente claridad y amplitud el problema en su conjunto a la vez que ofrece, en este sentido, una alternativa al movimiento obrero.

He aqui la consigna : "Luchemos por un salario base suficiente e igual para todos, por una jornada semanal de 40 horas, más una prima según categorías".

Hay que hacer notar que estamos tan acostumbrados a los porcentajes de las fijaciones oficiales y extraoficiales del salario mínimo, que al discutirse esta consigna no suscita más interrogantes entre los obreros que cualquier otra cuestión, a pesar de estar tan relacionada con nuestra vida cotidiana. Asi, es frecuente oir decir : el salario mínimo (o base) ya es igual para todos. Además tambien tenemos una prima desigual por categorias; asi que ¿ para qué complicar las cosas cuando es más sencillo para los obreros luchar por un salario más elevado, por ejemplo 400 pts. frente a la miseria oficial ?

No cabe la menor duda que desde el punto de vista burgués, nuestra consigna es complicada, ya que al subir el tope salarial unas pesetas más, a lo sumo

(sigue en pag. 4)

(viene de pag. 3)

se correría el riesgo de provocar la "inflación"(en las ganancias capitalistas, se sobreentiende). De ahí el celo de la burguesía por conservar más alto o más bajo el sistema de fijaciones estatales para que batallemos sobre él, en el terreno de la"libre" negociación.

Para nosotros,comunistas marxistas-leninistas,el problema se presenta algo más complicado si tenemos en cuenta que debemos eliminar a la vez, para impulsar la lucha, los oscuros manejos que emplea la burguesía dentro de nuestra clase para perpetuar su explotación y cuando difundimos una consigna, debe tener una fundamentación científica desde el punto de vista de la lucha de clases.

Asi vemos que si lo que para la ciencia económica, el salario del obrero, no es otra cosa que la cantidad, traducida en dinero, de los productos que éste necesita para vivir en condiciones de poder seguir produciendo riqueza para el capitalista y perpetuar su linaje - es decir el dinero con que el burgués compra su fuerza de trabajo como compra cualquier otra mercancia según su costo de producción- tuviéramos que cubrir nuestras necesidades con los salarios mínimos oficiales,de seguro que hace tiempo que se hubiera puesto en tela de juicio la teoría científica de la determinación del valor y con ella toda la doctrina marxista.

¿ A caso el costo de producción de la fuerza de trabajo, el sustento del obrero y su familia,hoy en España,cuesta esas 136 pts. diarias fijadas por el Estado ? Todo el mundo sabe que no, que salvo unos contadísimos casos,(nos referimos naturalmente a condiciones de una ciudad industrializada con un nivel medio de producción y comercio que no se dan en zonas agrarias, donde su inexistencia mantiene a las masas campesinas en un estado de paro e indigencia) los salarios reales percibidos son muy superiores a esas cifras que señala la ley. Asi el salario real que, en concepto de primas de producción, horas extras, convenios, etc. todo lo que entra dentro del libre marco de la muy "libre" negociación entre el patrón y el obrero, que venimos percibiendo, po podría ser fijado en esas 400 pts.que es, según cifras extraoficiales, el mínimo necesario para mal vivir.

Queda claro pues que,por encima del salario mínimo fijado por el Estado, existe el salario real que va de las 300 pts. aproximadamente que viene a percibir un peón por <u>10 o 12 horas de trabajo intensivo diarias</u>, hasta las 400 o 500 que, en concepto de categorias y en la misma jornada perciben los compañeros de otras categorias. No entramos en el ancho campo de los embrollos patronales en materia salarial, porque no acabariamos nunca. Lo importante, lo que interesa destacar aqui, es que, como hemos tratado de demostrar, por encima de los tejemanejes de los burgueses y su Estado,la ley del valor se impone. Que los obreros necesariamente cobramos las 400 pts. justo lo necesario para sobrevivir. ¿ Por qué entonces ese mínimo de 136 pts. ? ¿Es que los capitalistas pretenden burlar la ley del valor, siendo finalmente burlados por ella ? ¡Nada de eso ! Ellos saben por experiencia que nos tienen que pagar lo suficiente para mantenernos en condiciones de poder seguir produciendo riquezas, que es lo que realmente les interesa, y como no se conforman con una ganancia pequeña o media, sino cuanto mas ganen mejor, aprovechan la ignorancia y la desorganización de los obreros para fijar un salario mínimo de hambre, con el que es imposible vivir, por una jornada legal de 8 horas(hay que guardar las formas) y de este modo obligarnos a entrar en la"negociación" sobre las horas extras, destajos, convenios, etc. En una palabra, extenuarnos para alcanzar la cifra de 400 pts. o mejor, para alcanzar esa diferencia de 200 o 300 pts. entre el salario fijado y el que necesitamos cuando esto ya lo hemos sacado sólo en cuatro horas de trabajo(¡Esto sí que es llevarse la parte del león !) y así es como el capitalismo viene acumulando en España sus ganancias (la plusvalía o el trabajo no pagado) de forma ilimitada.

<u>Salario base suficiente e igual para todos por una jornada de 40 horas, más una prima según categorias.</u>

Es una consigna de lucha. Se diferencia de la consigna revisionista de: "aumento general de X pts." en que esta respeta el sistema de topes con sus trampas complementarias como son los convenios, etc., que siembran la división y permiten a la burguesía y a su Estado fiscalizar todo movimiento a traves de los elegidos "democráticamente" para firmarlos, legalizando así nuestra explotación. La primera rompe

con todo esto, trata de poner un dique al desenfreno de la explotación capitalista, impulsando la lucha de masas por un mejoramiento general de las condiciones de trabajo y vida (40 horas, aumento general sin topes es decir, con arreglo a lo que realmente necesitamos), a la vez que, al romper con la política de componendas con la burguesía en las fábricas y tajos (no a los convenios), facilita la organización independiente de los obreros; su unidad, (al no proponer objetivos utópicos de igualación salarial, - una prima por cada categoria -), base fundamental para el desarrollo de sus tareas revolucionarias : la destrucción del Estado burgués y la edificación de una sociedad sin explotadores y explotados.

ANTE LOS DESPIDOS

Hace tiempo que nuestra organización viene desarrollando entre las masas una campaña de esclarecimiento de una consigna, que cada día vemos más justa, para aplicar frente a la actual situación de crísis por la que atraviesa el capitalismo español y para cubrir las insuficiencias de organización y falta de dirección política que padece la clase obrera :

ANTE LOS DESPIDOS Y EXPEDIENTES DE CRISIS ¡ OCUPEMOS LA FABRICA !

¿Que significa esta consigna?: ante la política de despidos y expedientes de crísis que la oligarquía ha lanzado a consecuencia de verse afectada por la crísis económica, nuestra respuesta no puede ser otra que la huelga y la ocupación de las fábricas afectadas por tales medidas. De esta manera impulsamos la lucha de nuestros compañeros, para evitar ser burlados , con métodos revolucionarios y les hacemos comprender lo erróneo y lo anti-obrero de consignas tales como las que lanzan las organizaciones reformistas de ocupación de iglesias, sindicatos, etc. Hoy, dado el escaso desarrollo de la organización de la clase obrera, nuestra lucha debe desarrollarse en el interior de la fábrica. Mañana con un desarrollo superior de nuestra organización y conciencia política de lucha habrá que sacarla a la calle,(no a las iglesias).

Debemos negarnos a emplear los métodos de lucha que nos ofrece la burguesía. El ocupar iglesias , sindicatos, etc. no tiene otro significado que ponernos bajo la tutela de estos dos instrumentos del estado fascista. La práctica nos demuestra como donde se han empleado estos tipos de lucha reformista no hemos conseguido nada, es más ha servido para frenar nuestra lucha y dar datos a la policía.Ejemplos de estos fracasos han sido: Benito Delgado, donde la mayor influencia de las organizaciones reformistas han llevado a los obreros a abandonar la fábrica, a ocupar dos iglesias para luego ser expulsados por la policía sin conseguir nada, si no es,reforzar el papel mistificador de la iglesia. Otros ejemplos son la construcción, silicóticos de Asturias y los incontables ejemplos que nos han dado, en los últimos años, estas prácticas reformistas que debemos combatir por todos los medios a nuestro alcance.

¡ Ante los despidos y tutelas de la burguesía, ocupación de fabricas!

RADIO PEKIN

De 21.30 a las 22.30 : onda corta de 31 y 25 mts.
De 24.00 a las 1.00 : onda corta de 45 25, 42, 19, 31 y 16 mts.
De 1.00 a 2.00 : onda corta (mismos mts.)
De 12.00 a 13.00 : onda corta de 19 y 16 mts.

RADIO TIRANA

De 6.30 a las 7.00 : onda corta de 31 y 42 mts.
De 19.00 a las 19.30 : onda corta de 25 y 31 mts.
De 22.00 a las 22.30 : onda corta de 31 y 42 mts.
De 24.00 a las 0.30 : onda corta de 31 mts. y onda media de 215 mts.

EL REVISIONISMO CONSUMA SU TRAICION

Cada vez son más conocidas por la clase obrera, así como por otros sectores explotados y oprimidos del pueblo español, las constantes deformaciones del marxismo-leninismo de que se sirve Carrillo en sus intentos de desviar el proletariado de sus objetivos históricos y tratar de atarlo a la política burguesa de reformas.

Estas deformaciones del marxismo-leninismo, que siempre van unidas como la uña a la carne, a la traición de la clase obrera, no son cosa nueva en la camarilla que encabeza el señor Carrillo. Las actuales son como nuevos eslabones que vienen a prolongar la larga cadena iniciada en 1958 con la "política de reconciliación nacional," desarrollada más tarde con la "alianza de las fuerzas del trabajo y la cultura", la "coexistencia entre comunismo y cristianismo" ... y con un "pacto para la libertad" con la burguesía que ha caracterizado su política en la última época.

Ahora, para consumar la traición, dice que "los comunistas y los militares podemos y debemos dialogar ... podemos y debemos esforzarnos para llegar a un acuerdo" (¡¡¡) : He aqui la nueva aportación de Carrillo al marxismo-leninismo, el nuevo servicio que presta a la burguesía. Pretendiendo, aparentemente, ablandar el corazón de piedra de los militares, Carrillo sólo busca, en el fondo la reconciliación de la clase obrera y el pueblo con sus pasados, presentes y futuros criminales.

"En España (dice Carrillo) existen dos fuerzas fundamentales ... por un lado la clase obrera, y por el otro, el ejército. ¿ Y porque no habríamos de hablar los representantes de estas dos fuerzas ? ... tratar de llegar a un cierto acuerdo para asegurar un porvenir de libertad y progreso a nuestro país ?"

En sus deformaciones del marxismo-leninismo de la más baja estopa, para Carrillo ya no es suficiente con haber intentado conciliar el materialismo con las viejas supersticiones religiosas, no le basta con negar la lucha de clases y ocultar el carácter represivo del estado capitalista en todas sus formas. Para poder llevar a cabo su política reformista encubridora del estercolero capitalista era preciso además que él, (atribuyéndose la representación de la clase obrera) pusiera sobre un pedestal, para que lo adoren las masas, el instrumento sobre el cual se sostiene todo el régimen capitalista. Veamos como lo hace : "No creo que haya ningún artículo del Código de Justicia Militar que considere punible la idea de que el militar es un ciudadano con los mismos derechos y deberes que un trabajador ... la nación ha puesto bajo su mando armas y fuerzas para defenderla, no para someterla".

¿ Se puede imaginar mayor adoración para con los criminales del pueblo ? Según esta "nueva" versión resulta que (para no hablar más que de esto) en 1934 los 5.000 obreros asesinados en Asturias por el ejército, los millones de obreros y gentes del pueblo asesinados desde 1936 hasta ahora; la división de asesinos a sueldo enviada para aplastar al pueblo soviético, etc., ... resulta que todo esto no se encuentra incluido en ningún artículo del Código de Justicia Militar, lo que significa que para Carrillo todos estos crímenes fueron cometidos para ¡ "defender" a la "nación" y los aprueba! ¿ Existe en España un lacayo mayor y más ridículo que este señor llamado Santiago Carrillo Solares?

Pretende hacernos creer en nombre del comunismo lo que la burguesía no logrará jamás con sus "códigos de Justicia": que el ejército (como el estado y la ideología burguesa) es algo cuya misión consiste en velar y defender los intereses de los ciudadanos; que está por encima de las clases y que no tienen ningún derecho conferido por encima de ellas, y, (¡que horror!) nada de implicar su inmaculada naturaleza en cosas como la lucha de clases... ese invento de los izquierdistas.

Pero la clase obrera y el pueblo (y si no que pregunten a cualquier huelguista) conocen por propia experiencia (como nos enseña el marxismo-leninismo) que "si no queremos convertirnos en pacifistas burgueses o en oportunistas, no podemos olvidar que vivimos en una sociedad de clases de la que no hay ni puede haber otra salida que la lucha de clases ... que en toda sociedad de clases la clase opresora está armada...",

que "no el ejército regular moderno, sino también la milicia actual ... representan el armamento de la burguesía contra el proletariado", y que, por consiguiente, "una clase oprimida que no aspirase a aprender el manejo de las armas ...sólo merecería que se la tratase como a los esclavos" (Lenin : "El Programa Militar de la Revolución Proletaria")

Por ahora no vamos a hablar más de este asunto, pero ¿no es suficiente para comprobar que es esa precisamente la intención de Carrillo : que nos sigan tratando como esclavos ?

---

el problema de la unidad, y la demagogia

Desde su creación, y cada día con mayor insistencia, la OMLE viene trabajando, con todos los medios a su alcance, para tomar contacto con todas las organizaciones m-l existentes en nuestro pais a fin de discutir y llegar a acuerdos concretos tendentes a lograr la fusión con la que pensamos se ira eliminando la dispersión existente en nuestro movimiento, indispensable para hacer realidad la reconstrucción del partido único de la clase obrera.

Recientemente, ante la actitud observada en numerosos grupos en relación con esta cuestión, y persistiendo en nuestra postura de no hacer públicas nuestras diferencias políticas con ningúno de estos grupos a fín de buscar todas las posibilidades para el logro de este objetivo, nuestra organización refiriéndose a este problema, citó de pasada en su boletin de julio, sin entrar en detalles, estas actitudes, a la vez que dajaba sentada su postura de la siguiente forma: "nosotros...tambien estamos por la unidad de los m-l, ... Pero a diferencia de otras organizaciones que se consideran marxista-leninistas, nosotros trabajamos para ella como hace la clase obrera, de forma cotidiana, en cada situación y ante cualquier problema. No hacemos de esta cuestión un problema teórico, sino práctico. Decimos a todos los que se consideran revolucionarios proletarios y marxistas-leninistas :

Unámonos sin dilación; formemos una sola organización para ligarnos a las masas, laborar juntos y reconstruir el glorioso partido de José Diaz.

No importan los complejos problemas de todo tipo que se nos presentan. Si realmente somos m-l debemos trabajar juntos para resolver estos problemas según el principio del centralismo democrático.

Unos responden : "nosotros ya hemos hecho el partido. Si quieren Vds. se pueden incorporar a él una vez acepten su programa político". Hay en España unas cuantas gentes que se dedican, a este respecto, a difundir ideas como estas. Pregonan su partido y su programa político como quien pregona cualquier mercancia, esperando que llegue algún comprador. ¿ Se puede pensar en la seriedad de estas gentes ?".

Veamos esto, porque al fin disponemos de toda una "alternativa clara capaz de unir a todos los marxistas-leninistas" ofrecida por una de estas organizaciones (el PCi). Después de habernos estrellado en varias ocasiones en nuestros intentos de discutir con ellos este problema ¿ podemos rechazar ahora el guante que nos arrojan ? indudablemente que no.

Dicen los del grupo PCi en su órgano "Mundo Obrero Rojo" del mes de Julio refiriéndose a este asunto :

"Hay trabajadores revolucionarios, muchos de ellos con una gran experiencia en la lucha de clases, que fueron educados en el marxismo-leninismo y que ven clara la situación política de España y en especial cómo el partido que hoy dirige Carrillo no es el partido del proletariado, que ha abandonado el m-l y se ha convertido en social-reformista.

"La barrera que hoy se alza para que estos camaradas afronten con decisión la responsabilidad que tienen para con la clase obrera y el pueblo es el problema de la "unidad".

(sigue en pag. 11)

¡¡proletarios de todos los p

unámonos para con

"O la guerra hace estallar la revolución,
o la revolución impide la guerra"
(Mao Tsé Tung)

Como señala el camarada Lin Piao en su informe al IX Congreso del PCCh, "esto se explica porque existen en el mundo contemporáneo cuatro grandes contradicciones : la contradicción entre las naciones oprimidas por una parte y el imperialismo y el socialimperialismo por la otra; la contradicción entre el proletariado y la burguesía en los países capitalistas y países revisionistas; la contradicción entre los países imperialistas y el país socialimperialista y entre los propios países imperialistas y la contradicción entre los países socialistas por una parte y el imperialismo y el socialimperialismo por la otra. La existencia y el desarrollo de estas contradicciones necesariamente daran lugar a la revolución".

La publicación del comunicado sobre la aceptación de la invitación, hecha por los dirigentes chinos a sugerencia del presidente Nixon, para que visite China a fin de normalizar "las relaciones entre las dos partes y el intercambio de puntos de vista sobre cuestiones que preocupan a ambas partes", es indudable que ha provocado un desarrollo inusitado de todas estas contradicciones así como innumerables interpretaciones de estos hechos que van, desde las deformaciones socialimperialistas, pasando por las de la prensa imperialista mundial, tendentes todas a ocultar la verdadera naturaleza de este acontecimiento; hasta las (aunque en este caso bien intencionadas) interpretaciones ingénuas, como las emitidas por nuestra Organización en el no 8 de "Bandera Roja" del mes de mayo.

Veamos.

Para la camarilla socialimperialista soviética "la práctica política de los maoistas demuestra que traicionan facilmente a los amigos, se entienden muy pronto con los que acaban de llamar adversarios y reniegan de los principios que han declarado, si consideran que así lo exigen los intereses nacionalistas de Pekín".

En la gran prensa imperialista tampoco han faltado las deformaciones y cabalas intencionadas a fin de desviar la atención de la opinión pública mundial, (en esto coinciden con los socialimperialistas), sobre la verdadera naturaleza del problema: que si "poner fin a la guerra de Vietnam", que si "el ingreso de China en la ONU", que si "el asunto de Corea del Sur, etc. etc.

Pero la cosa no ha quedado ahí. Como no podia ser menos, la anunciada visita ha suscitado innumerables interrogantes entre la clase obrera mundial y particularmente, entre los obreros españoles que, enlazando esta iniciativa china con los acontecimientos producidos durante la gran Revolución Cultural Proletaria, preguntan cada dia con mayor insistencia ¿ qué pasa con China?

A decir verdad ha faltado, dentro de la complejidad del problema, una respuesta concreta que tratara, al menos, de acercarse mínimamente al fondo del problema, e incluso nosotros, (hay que reconocerlo), nos hallamos muy limitados para ofrecerla. Lo que si trataremos de hacer es dar una visión algo más amplia que la que dimos en el no 8 de nuestro periódico, cuando atribuiamos el reciente movimiento diplomático llamado por la burguesía del "ping-pong" a una muestra más de amistad de China hacia todos los pueblos del mundo y particularmente al de los EEUU. Esta forma nuestra de enfocar el asunto fué unilateral, pues muestra sólo un aspecto y no al conjunto de la cuestión.

aíses,

nquistar mayores victorias!!

Porque, ¿ acaso el pueblo chino y su PC han sido alguna vez hostíles al pueblo de los EEUU ? ¿ no contribuyó el pueblo de los EEUU a la liberación de China y ha mostrado el pueblo de China a su vez, constantemente, su agradecimiento y su apoyo para que se libere de la opresión y explotación de la oligarquía monopolista yanqui ? Ya en 1946, en plena guerra civil en China, en la entrevista concedida a la periodista Anna Louise Strong, Mao Tsé Tung señalo :"Si el pueblo norteamericano sujeta el brazo de los reaccionarios norteamericanos que ayudan a Chian Kai Chek a hacer la guerra civil, hay esperanzas de paz ... para iniciar una guerra, los reaccionarios de los EEUU tienen que atacar primero al pueblo norteamericano ... el pueblo de los EEUU debe levantarse y resistir a los ataques de los reaccionarios norteamericanos. Creo que lo hará".

Los vínculos y la amistad que unen a los pueblos de EEUU y China,como acabamos de ver,es algo que no ofrece ninguna duda. Ahora,es indudable que para el fortalecimiento de estos vínculos y amistad no ha sido necesario,ni seran, la intervención de los representantes de los grandes monopolios capitalistas yanquis enemigos de los pueblos. Habría bastado en esta ocasión con insistir una vez más sobre esta amistad,cerca de los numerosos norteamericanos que visitan China, como se venía realizando contínuamente. Entonces ¿porqué razón hoy las cosas no han quedado ahí,sino que se ha llegado a entablar contactos oficiales al más alto nivel; contactos,además,entre los representantes de la gran potencia imperialista, (explotadoresy opresores de numerosos países y pueblos) y los representantes de una gran nación socialista vanguardia de la lucha contra todos los explotadores y opresores y de la revolución socialista mundial ?

Para los socialimperialistas soviéticos,rehabilitadores de las teorías fascistas bajo tinte socialista,como las de "soberanía limitada", "dictadura internacional" y "comunidad socialista",con las que cubren sus agresiones y robos descarados,esta "práctica política de los maoistas demuestra que traicionan facilmente a los amigos,se entienden muy pronto con los que acaban de llamar adversarios y reniegan de los principios que han declarado si consideran que así lo exigen los intereses nacionalistas de Pekín".

Claro que si reducimos las contradicciones del mundo actual,como ellos lo hacen,a una sola contradicción fundamental existente entre el campo imperialista y la"comunidad" socialista,dominada por ellos,sólo para el mantenimiento de esta posición dominante y para el reparto del mundo en colusión y competencia con los otros imperialistas, habría que darles toda la razón. Pero la verdad es que han "inventado" la "dictadura internacional" para imponer "la soberanía limitada" a los demás países revisionistas y seguir expoliándolos utilizándolos a la vez para la lucha por el reparto del mundo. La agresión a Checoslovaquia pone de manifiesto la agudización de esta contradicción entre las naciones oprimidas, por una parte, y el imperialismo y el socialimperialismo por la otra, mientras que las agresiones al territorio de la República Popular China por parte de los reaccionarios hindués y los social-imperialistas significan la "contradicción entre los países socialistas por una parte y el imperialismo y el socialimperialismo por la otra".

Ya vemos a qué quedan reducidas las acusaciones sobre la "traición" a los "amigos" que lanza el socialimperialismo sobre el gobierno de la R.P. de China: a un mero recurso demagógico tras el que pretende ocultar su naturaleza imperialista y de tigre de papel.

(sigue en pag. 10)

(viene de pag. 9)

En cuanto a los embrollos de la prensa capitalista sobre la admisión de China en la ONU, la guerra de Vietnam, Corea , etc. la cosa no anda menos descaminada. En 1957,decía Mao en su obra "Sobre el tratamiento correcto de las contradicciones en el seno del pueblo" : "La actual situación, en que los EEUU manejan la mayoria de los votos de la Organización de las Naciones Unidas y controlan muchas partes del mundo, es sólo temporal. Llegará infaliblemente el día en que esta situación cambie. La situación de China, de país pobre, al que se niegan sus derechos en la arena internacional, también cambiará : el país pobre se tornará rico,la falta de derechos se convertirá en plenitud de derechos; es decir, sobrevendrá la transformación de las cosas en sus contrarios".

En junio de 1950, cuando el imperialismo de los EEUU invadió Corea y el territorio chino de Taiwan, el camarada Mao hizó esta declaración :

"El pueblo chino ha declarado ya hace tiempo que los asuntos de los diferentes países del mundo deben ser resueltos por los pueblos respectivos, y que los asuntos de Asia competen a los pueblos de Asia y no a los EEUU".

Por si no fuera suficiente para aclarar este asunto,recientemente, en una larga entrevista concedida al periodista norteamericano James Reston, el camarada Chu En Lai ha vuelto a plantear el problema de forma que no deja lugar a dudas :

"Vuelvo a decirle que bajo ninguna circunstancia admitiremos la separación de Taiwan de China, y si se plantean asi las cosas, de ninguna forma ingresaremos nuevamente en las Naciones Unidas. Hemos esperado durante veinte años y, por tanto, podemos esperar un poco más ... en cuanto a actuar como intermediarios entre Estados Unidos y Vietnam del Norte y el Frente de Liberación Popular, le puedo asegurar que no deseamos ejercer esta función de mediadores".

No queda pués duda alguna sobre las intencionadas deformaciones y falsedades de imperialistas y socialimperialistas en relación con la iniciativa tomada por la R.P. de China de establecer relaciones oficiales con el gobierno de los EEUU ni, como ahora veremos, sobre la ingenuidad de nuestro primer enfoque de estos problemas.

Entonces, ¿ qué sucede realmente ? Para hallar una interpretación relativamente justa de los nuevos acontecimientos mundiales es imprescindible partir de las condiciones, de las contradicciones y correlación de fuerzas a nivel mundial. Esta situación queda descrita como lo ha resumido el camarada Mao : "El enemigo se descompone con cada día que pasa, mientras que para nosotros las cosas mejoran diariamente".

Mientras que,por un lado, los golpes asestados al imperialismo yanqui por los pueblos revolucionarios, la agudización de sus contradicciones internas y la pérdida acelerada de mercados frente al creciente poderio económico,político y militar del socialimperialismo y de las potencias capitalistas,que hasta hace poco mantenía bajo su tutela,(toda esta compleja situación determina una nueva correlación de fuerzas imperialistas a nivel mundial,reflejada en la crísis del sistema monetario internacional, sobre cuyos principales beneficiarios, Japón y Alemania, tratan los EEUU de cargar el peso de sus gastos militares y restringir su capacidad comercial afin de seguir manteniendo su posición hegemónica en colusión y competencia con el socialimperialismo para el reparto del mundo) por otro lado,el socialimperialismo,azuzado por el desarrollo de la lucha de clases en los países que domina y por la competencia que sufre en sus propios mercados, trata de aplastar la resistencia de estos pueblos, a la vez que entra en competencia con los monopolios imperialistas, se coliga con ellos para dominar y saquear a los pueblos del mundo, agredir a los países socialistas y competir con otros grupos monopolistas.

En estas condiciones generales cobran especial importancia las tésis de Lenin :"Las guerras imperialistas son absolutamente inevitables sobre esta base económica",y que "la guerra imperialista es la víspera de la revolución

socialista" (como ha resaltado el camarada Lin Piao en el Informe del IX Congreso).

El desarrollo sin precedentes de la lucha de liberación de los pueblos oprimidos por el imperialismo y el socialimperialismo, la agudización de la lucha de clases, encabezada por el proletariado, en los propios países capitalistas y socialimperialistas; la consolidación en profundidad de la dictadura del proletariado y edificación socialista en China, Albania, etc; es en este contexto mundial donde debemos situar la visita de Nixon a China. Existe un interés indudable por parte de EEUU por contener el inevitable expansionismo económico, político y militar de la URSS, Alemania, Japón, etc.,y,todo esto puede conducir a una nueva guerra; mientras que para la R.P. China se trata de desviar la flecha del ataque imperialista y socialimperialista, llamar la atención mundial sobre estos ataques y sobre la posibilidad de una tercera guerra mundial y crear las condiciones materiales y subjetivas entre las masas para enfrentarla en el caso de que esta se produzca.

Los acuerdos ruso-alemanes, las disputas y el abandono de la camarilla de Chiang Kai Chek por parte de todos los imperialistas, pero especialmente por sus principales sostenedores : Japón y EEUU, son consecuencia lógica de esta tendencia y de la política consecuente, en defensa de los pueblos del mundo, de la paz mundial, desarrollada por la R.P. China.

En 1966 el camarada Mao dijo : "los próximos cincuenta o cien años más o menos, a partir de hoy, serán una gran época de cambio radical del sistema social en el mundo, una época con la que ninguna época histórica anterior podra compararse. Viviendo en ella, debemos estar listos para librar grandes luchas que tendran muchas características diferentes de las formas de lucha del pasado".

> "Sea que la guerra haga estallar la revolución o que la revolución impida la guerra, el imperialismo norteamericano y el socialimperialismo soviético no viviran mucho tiempo. ¡Proletarios de todos los países, unámonos! ¡Proletarios y pueblos y naciones oprimidas del mundo entero, unámonos! ¡Enterremos al imperialismo yanqui, al revisionismo soviético y a sus lacayos !"
>
> Mao Tse Tung

(EL PROBLEMA DE LA UNIDAD, Y LA DEMAGOGIA)
viene de pag. 7

"Nosotros queremos dar nuestro punto de vista sobre este problema.

"Algunos grupos oportunistas, aprovechando precisamente este sentimiento de unidad de los trabajadores españoles se refieren a la unidad, pero lo hacen escamoteando el problema de fondo. Para ellos la "unidad" se fundamenta en firmar conjuntamente sobre un papel respecto a algún aspecto secundario de la lucha de clases ... Para nosotros la unidad de todos los m-l españoles no es una cuestión de "tinglados" o de "plataformas" ... la unidad de los m-l españoles no puede estar por encima de los intereses de clase del proletariado sino en torno a éstos. La unidad de los m-l sólo puede darse sobre unas firmes y claras bases de principios".

1 posición del PC(i)

De momento vamos a pararnos aqui a fin de poder abordar, con la mente fria y libre de remordimientos, los principios de que nos hablan, ya que de no ser asi nos sería imposible aclarar el enredo en que, a todas luces, andan metidos los redactores del MOR.

De modo que, por un lado, hay "trabajadores revolucionarios, muchos de ellos con una gran experiencia en la lucha de clases que fueron educados en el m-l y queven claro la situación política de España y en especial cómo el partido que dirige hoy Carrillo, no es el partido del proletariado", que sólo necesitan que se les aclare (por el PCi) el problema de la "unidad" para que "afronten con decisión la responsabilidad que tienen para con la clase

(sigue en pag. 12)

(viene de pag. 11)

obrera y el pueblo", mientras que, por otro lado, según el punto de vista de MOR, existen "algunos grupos oportunistas que, aprovechando precisamente este profundo sentimiento de unidad de los trabajadores españoles, se refieren a la unidad, pero lo hacen escamoteando el problema de fondo".

Pués bien, lejos de nosotros la barbara intención de tratar de aprovecharnos de tales sentimientos abrigados en los corazónes de "tan experimentados luchadores educados en el m-l y que ven clara la situación política de España y, en especial, como el partido que dirige Carrillo no es el partido del proletariado". ¡Lejos de nosotros la pérfida oportunista intención de entorpecer el sano propósito de MOR de iluminar a la clase obrera y a tan expertos m-l en el camino que conduce a la unidad a través de los problemas "de fondo", y más lejos aún pretender "escamotearlos"! A ellos vamos, señores, ya que por fin nos han ofrecido la posibilidad de hacerlo.

El primer problema de"fondo" que se desprende de la posición mantenida por MOR ante el problema de la unidad, como se ha podido comprobar, es que para sus redactores no existe en España más ornizaciones m-l que esa de la que son portavoces(el PCi), ni más marxista-leninista que esos pobres obreros descarriados a los que aún no ha llegado el foco luminoso de la"alternativa clara" del PCi. Las demás organizaciones y grupos que se consideran m-l no son más que miserables"grupos oportunistas" que se dedican a aprovecharse de los profundos sentimientos de los trabajadores "refiriéndose a la unidad" pero "escamoteando el problema de fondo", el cual, como venimos observando, se lo plantea MOR no como un problema a tratar entre m-l más o menos esclarecidos o entre organizaciones a las que el desarrollo de la lucha de clases en España en los últimos años y la consiguiente degeneración del PC han ido lanzando a la vida política en determinado momento y con determinadas concepciones; no, no se trata de esto. Para MOR el asunto es algo a tratar entre los obreros a que ellos ponen la etiqueta de m-l, como se la ponen a si mismos, y el PCi, precisamente para tratar de enfrentar, como lo estan ellos, a esos obreros, (engañados por la burguesía a pesar de su gran experiencia y debido a su falta de educacion m-l), con todos los grupos y organizaciones m-l que no comparten sus posiciones políticas.

Esta concepción que, en la práctica se traduce en oponer la clase obrera al marxismo-leninismo en nombre de éste, como luego veremos, nada tiene que ver con nuestra ideología comunista. Es una práctica fascista llevada ya a cabo por los elementos de Carrillo desde hace muchos año y tendente a aislar a las masas obreras de las organizaciones m-l tachándolas de "izquierdistas", de"grupos de estudiantes", etc. ..., embotando con esta demagogia la conciencia de las masas para mantener sobre ellas una influencia política burguesa.

Esta es la herencia que le ha dejado el revisionismo al PCi porque ¿cuales son, en que se fundamentan, las acusaciones de oportunismo que hace el MOR a esos grupos?"

"Para ellos (dicen) la "unidad" se fundamenta en firmar conjuntamente un papel sobre algún aspecto secundario de la lucha de clases". He aqui la prueba palpable del oportunismo. A decir verdad no hay nada de reprochable en esta actitud que(de ser cierto)adoptada con organizaciones de tipo PCi, que lo reduce todo, es decir, el problema de la unidad, como hemos podido ver, a un asunto a resolver entre obreros frente a las organizaciones m-l.

Pero no es así como la OMLE viene planteando la cuestión, y en esto, como en otras muchas cosas, diferimos de otras organizaciones (aunque no dudamos que este pequeño detalle no nos sea tomado en cuenta por MOR)y es por aqui por donde aparece otro"problema de fondo"en contradicción con toda la concepción sostenida por MOR, que, dada su estrechez de miras, es lógico que ni siquiera se les haya ocurrido pensar : La OMLE trabaja para la unidad de los m-l españoles. Esto quiere decir, ante todo, que nosotros reconocemos la existencia en nuestro país de otras organizaciones así como la infinidad de comunistas desorganizados, que, más o menos esclarecidos, trabajamos por los mismos objetivos. Si esto es así (y conste que no descartamos ni desconocemos la infiltración en todas estas organizaciones de elementos deshonestos y anti m-l) ¿por que no "formamos una sola organización para ligarnos a las masas, laborar juntos y reconstruir el glorioso partido de José Diaz"? ¿Hay algo de oportunista, contradice esta posición nuestra,

el espíritu del marxismo-leninismo ? ¿tiene algo que ver "con firmar conjuntamente un papel sobre algún aspecto secundario de la lucha de clases"... con "tinglados" o "plataformas"?

Como se puede ver, este "problema de fondo", lo que viene a poner de manifiesto no es otra cosa que una cuestión de actitud, de clase, de firmeza y resuelta confianza revolucionaria en nuestra ideología comunista para superar unidos todas las dificultades. Actitud de la que carecen quienes se parapetan tras una montaña de frases huecas y sin sentido que se vienen abajo al menor soplo.

Entremos ahora en el tercer (y para el MOR el único) problema de fondo.

Dice MOR : "Si insistimos continuamente en desenmascarar cómo el revisionismo ha abandonado el camino de la revolución y rechaza como innecesaria la dictadura del proletariado, si insistimos en que a la oligarquía española sólo se le puede arrebatar el poder mediante la insurrección armada de masas no es por "aparecer" más revolucionarios que nadie, sino porque realmente nos preocupa la "unidad", pero sabemos que no puede existir la unidad de todos los m-l separada de estos principios, que no se puede trabajar honradamente por esa unidad sin mantener estos principios".

De esto pretende hacer MOR toda una alternativa clara capaz(¡ nada menos!) de unir a todos los m-l".Pero nosotros preguntamos¿ como es posible que a estas alturas haya gentes que se consideren m-l y pretendan unir a todos los m-l en torno a estos principios ? ¿ No sera que MOR se ha equivocado, que lo que pretende es unir a los obreros, hoy revisionistas, con gentes que tratan de ocultar su revisionismo de "izquierda" a base de "insistir" sobre la dictadura del proletariado y la insurrección armada?. La história nos muestra cómo gentes que han insistido, sin más, en estos dos aspectos de la lucha por la emancipación de la clase obrera desligándolos del conjunto, han sido, en la práctica, sus mas encarnizados rivales y contrarrevolucionarios. Y es que cuando se pierde de vista (o se desconocen)los principios del m-l,estos son sustituidos por la demagogia ultrarevolucionaria; cuando se identifica al m-l (el materialismo filosófico, la ciencia económica y política) como algo inherente a la clase obrera, se esta sustituyéndolo en la práctica por la demagogia y el burocratismo burgués, se actúa en contra de él por mucho que se proclame lo contrario.

Este es el resultado cuando, en vez de tanta palabreria pomposa sobre la linea política, la táctica, el partido, etc., ...no existen realmente esas cosas basadas en un análisis serio que haga posible la existencia y el mantenimiento del partido y su disciplina consciente, forjado así para llevar al proletariado a la conquista de sus objetivos históricos.

Para todo esto quiere la OMLE la unidad. Otra cosa es negarla y poner en evidencia que no se esta con el marxismo-leninismo ni con la clase obrera.

---

sobre el pakistan oriental

A continuación publicamos la traducción de extractos de la carta enviada en el mes de abril pasado por un grupo de militantes del Partido Maoista de la India (Naxalistas), dirigido por el camarada Charu Mazumdar, a los camaradas maoistas franceses de "La Cause du Peuple", a propósito de los acontecimientos del Pakistan Oriental.

Como los camaradas franceses lo indican, esta carta no compromete a la dirección del Partido Maoista de la India, el análisis en ella desarrollado nos aclara las particularidades de la lucha de liberación nacional en el subcontinente indo-pakistanis, así como la política reaccionaria del gobierno hindu

****

Queridos camaradas,

Estamos muy preocupados por un artículo de la prensa hindu, según el cual parece ser que muchos camaradas y amigos franceses, engañados por la propaganda reaccionaria, han condenado abiertamente el Partido Comunista de China

(sigue en pag. 14)

(viene de pag. 13)

por su llamado "apoyo" a la represión fascista del pueblo bengalí llevada a cabo por la clase dominante de Pakistan.

Tanto en la India como en los países imperialistas toda la prensa burguesa ha multiplicado recientemente sus mentiras sobre la gran China Popular y en cierta medida ha conseguido engañar o desmoralizar a muchos amigos y simpatizantes del movimiento revolucionario mundial. Puesto que en la India la "libertad de prensa" no existe y que nuestra prensa clandestina no basta para nuestras propias necesidades, algunos de nosotros hemos pensado que podría ser útil aprovechar vuestro periódico para informar a nuestros camaradas europeos sobre parte de los hechos relacionados con los recientes acontecimientos en Asia del Sudeste.

A nuestro parecer, se han cometido cuatro errores fundamentales a propósito del actual movimiento en el Pakistan Oriental :

1. Se trataría de un movimiento de liberación nacional de la nación bengalí

2. Este llamado movimiento de liberación nacional estaría dirigido por un gran patriota bengalí, el sheik Mujibar Rahman y su partido, la liga Awami.

3. El pueblo chino, en lugar de apoyar a Mujibar Rahman, habría apoyado a Yaya Khan.

4. Por su actuación, el Partido Comunista chino hubiera traicionado el internacionalismo proletario y el deber de todos los camaradas sería condenar al Partido Comunista Chino y apoyar a Mujibar Rahman.

Vamos a examinar esos errores uno por uno.

1. El subcontinente indo-pakistaní esta poblado por numerosas naciones, entre ellas la gran nación bengalí.

Además de los 75 millones de habitantes del Pakistan Oriental, la nación bengalí comprende tambien los 35 a 40 millones de bengalis del Bengala Occidental, del Assam y del Tripina, los cuales forman todos "parte" de la India.

Una "lucha de liberación nacional" que sólo considera dignos de ser liberados a los 75 millones de bengalis del Pakistan Oriental, y que condena a una perpetua esclavitud a los 40 millones de bengalis de la India, no puede llamarse, en el sentido marxista-leninista del término, "movimiento de liberación nacional". (...)

2. Hace más de 18 meses, nuestros cercanos compañeros de armas del Partido comunista del Pakistan Oriental, dirigidos por el camarada Mohammed Toha, emprendieron la lucha armada contra la clase dirigente del Pakistan; en esa época Mujibar Rahaman soñaba con ganar las elecciones y de esta forma llegar a ser Primer Ministro del Pakistan. Tenía relaciones muy amistosas con los fascistas y trataba por todos los medios de aplastar la lucha armada llevada a cabo por nuestros camaradas, con el fin de satisfacer sus ambiciones.

¿Que dice hoy con los traidores que hasta ahora no han sido desenmascarados? "Soy la única persona capaz de proteger el Pakistan Oriental del comunismo". Y sus lacayos, por lo menos los que no huyeron para ponerse bajo la protección de Indira Gandhi, proclaman :"Darnos armas para vencer rápidamente a Yaya Khan si no los Naxalistas van a tomar la dirección y son especialistas en la guerra prolongada". Las verdaderas intenciones del clan de Mujibar Rahman estan claras(...) Después de haber ayudado a la clase dirigente del Pakistan a oprimir la población del Pakistan Oriental, quiere ahora entregar el mercado que representa esta parte del país a los reaccionarios hindues (...) Se trata de la más víl traición.

3. El apoyo que los imperialistas americanos, los social-imperialistas soviéticos y los reaccionarios hindues han brindado al llamado "gobierno del Bengla-Desh" demuestra de forma todavía más clara su naturaleza (...) Es muy probable que para guardar para ellos el mercado del Pakistan Oriental, los reaccionarios hindues intervendran militarmente"en socorro" de su agente Mujibar Rahaman.

Es por esto que la República Popular de China adopto una actitud correcta, al declarar que "lo que estaba ocurriendo actualmente en el Pakistan era únicamente un asunto interno del Pakistan" y que nada justificaba una intervención "exterior" y que "los problemas del Pakistan sólo serían resueltos por el Pueblo del Pakistan" (...)

Además nuestros camaradas chinos han actuado plenamente en favor de los intereses de la revolucion en nuestro sub

continente, poniendo en guardia a los reaccionarios hindues contra el establecimiento por la fuerza de un "gobierno democrático socialista" de la liga Awami en el Pakistan Oriental (que se comprometería sin duda alguna en "salvar al pueblo del comunismo").Al igual que nosotros,el Partido Comunista Chino no quiere que el pueblo bengalí vierta su sangre para expulsar Yaya Khan y tener en su lugar un Yaya Khan bengalí (...)

El hecho de que China haya declarado que se trataba de un asunto interno del Pakistan no puede ser interpretado como un apoyo a Yaya Khan; basándose en esta lógica,China no apoyaría la lucha de ningún pueblo puesto que cada vez se trataría de un"asunto interno" de este pueblo. Lo que es un razonamiento absurdo.

Por otra parte la Embajada de China en Nueva Delhi ha condenado como"calumnias" las acusaciones de ciertos manifestantes hindues en el sentido de que China apoyaba la guerra del gobierno pakistano contra el pueblo bengalí. Está claro que esto constituye una empresa de propaganda anti-china llevada a cabo por los reaccionarios hindues(..)

4. Conociendo estos hechos está claro que China no"ha traicionado el internacionalismo proletario" y que tampoco se ha conducido de forma "nacional chovinista" como algunos la han acusado. Si China hubiera apoyado a Mujibar Rahaman entonces hubieramos considerado esto como una traición; en efecto Mujibar Rahman no es un dirigente nacional sino un enemigo de nuestra causa. Cuando nuestro Partido se haya consolidado cuando de los dos lados de la frontera el Ejercito Rojo combata a la vez a los reaccionarios hindues y pakistanis, solamente entonces la lucha sera una verdadera lucha de liberación nacional, una parte de la revolución en todo el subcontinente. Si,en esta etapa el Partido Comunista Chino no nos apoya moral y políticament, entonces y solamente entonces,consideraremos que traiciona al internacionalismo proletario (...)

(...) Mientras que Indira Gandhi se permite proclamar su "apoyo al pueblo amante de libertad del Bengla-Desh",en Ceilán los helicópteros y los navíos de guerra hindués ayudan al gobierno Bandaranaike en su odiosa represión contra el pueblo amante de libertad que se levantó armas en mano;la aviación bombardea con Napalm las tribus Naga y Mijo en el nordeste de la India;mas de 100 mil mercenarios hindues impiden al pueblo de Cachemira ejercer su derecho a la autodeterminación, el ejército y la policia hindués deportan los campesinos de las zonas de guerrillas en campos de concentración y emplean métodos de tortura que los nazis y los fantoches de Saigon podrían tomar lecciones. Cuando Yaya Khan masacra a los estudiantes de Dacca,la prensa hindú se "emociona hasta las lágrimas"; pero cuando los revolucionarios de la universidad de Jadapur en Calcuta son acribillados a balazos cuando los niños son sacados de la cama y exterminados en plena calle por patrullas del ejército hindú, el público hindú, al igual que él del mundo no se entera de ello.

Nuestro Partido, tanto en la India como en el Pakistan, está decidido a llevar una lucha de liberación nacional no solamente para los 110 millones de bengalis sino tambien para el pueblo mizo,el pueblo nager,el pueblo cachimir. (...)

Los monstruosos fascistas desenmascarados como Yaya Khan o todavía disfrazados como Indira Gandhi se acercan a su fin. En nuestro subcontinente,miles de revolucionarios han dado su vida,no dejaremos su muerte sin venganza (...)

¡Transmitir a la gloriosa clase obrera revolucionaria francesa y a los estudiantes,nuestros más calurosos y fraternales saludos!

¡Viva el gran glorioso y justo Partido Comunista Chino !

Viva el Partido Comunista (m-l) de la India y los Partidos Comunistas (m-l) del Pakistan Oriental !

Viva el Presidente Mao, gran guía de los pueblos del mundo !

Saludo rojo de los camaradas hindués.

*****

Nota de la Redacción :

El tratado de "paz, amistad y Cooperacion" firmado el pasado mes de agosto entre el gobierno social-imperialista de la URSS y el gobierno reaccionario de la India, con el visto bueno del imperialismo yanqui, corrobora la justa posición de los camaradas chinos con respecto a los sucesos del Pakistan Oriental.

AUTOCRITICA DEL COMITE DE REDACCION

- El C. de R. asume las numerosas críticas dirigidas por camaradas y simpatizantes a nuestro Organo Central "Bandera Roja", viendo la necesidad de hacer una aclaración, en relación a las críticas hechas respecto a la salida irregular de nuestro órgano, por cuanto este es un problema que compete al desarrollo general de toda la OMLE y que toda la organización y sus órganos de dirección deben resolver estando, por consiguiente, fuera de nuestro alcance las posibilidades para resolverlo.

- Sobre la falta de información nacional e internacional, o más bien las deficiencias que en esta información se han visto reflejadas, procuraremos en lo sucesivo entrar más de lleno en los problemas que a este respecto las críticas apuntan.

- En el No 8 de B.R. se hacen algunas afirmaciones que son contrarias a nuestras posiciones políticas y que creemos necesarias destacar y aclarar :

Acerca del artículo : "Los revisionistas, ayer y hoy", artículo que consideramos fundamentalmente erróneo en la manera de tratar al revisionismo, puesto que para combatirle, utiliza sus mismas posiciones que son contrarias a los intereses de la clase obrera, como son el afirmar la existencia de la dictadura franquista, concepto detrás del que se esconde la postura de "reconciliación después de la eliminación de la persona de Franco", cosa que de considerarla así negaríamos el carácter de clase del Estado.

Más adelante se afirma: "... que lo más desastroso para el movimiento m-l español, es que toda esta gente se reclama del marxismo-leninismo, todos quieren ser comunistas ..."

Querer ser comunista no es erróneo, si no que lo que es funesto es que, de hecho, se declaren comunistas de una forma acabada.

Cuando se menciona "pueblo de España", este término es incorrecto por que de hecho se niega el derecho a la autodeterminación. La forma correcta de plantearlo es : "pueblos oprimidos por el Estado fascista español".

Por otro lado es fundamentalmente incorrecto el decir : "Sus amigos lo abandonan, pero en vez de rectificar el error político ...". Es un grave error el considerar a la política de la burguesía en el seno de la clase obrera como un "error político", pues lo que se hace con ello es considerar a los revisionistas como m-l que han incurrido en un error y que, por lo tanto, podría ser rectificado.

- Respecto al artículo "los Neofascistas", este comité considera acertada la crítica en el sentido de que, si bien se trata de un artículo oportuno e importante al desenmascarar las posiciones de los llamados "aperturistas", se queda en el aire al no dejar explicita sus relaciones con los revisionistas a través del "pacto por la libertad".

De acuerdo con el contenido de la cita del camarada Mao que encabeza nuestro periódico, el comité de redacción pide la colaboración de todos los camaradas y compañeros para que sigan aportando sus críticas, pués ésto significara la contínua corrección de nuestros errores, el perfeccionamiento de nuestro órgano de expresión y, en definitiva, el beneficio del pueblo.

El Comité de Redacción